



Jaak Van Der Gucht
Dries 39
9420 Erpe-Mere

De Minister van Financiën
Wetstraat 12
1000 Brussel

Erpe-Mere, 4 november 2025

Geachte Minister van Financiën,

Met deze brief richt ik mij tot u in mijn hoedanigheid van private minderheidsaandeelhouder van de Nationale Bank van België. Net zoals de Europese Centrale Bank zelf en de belangrijkste nationale centrale banken realiseert ook de NBB reeds enkele boekjaren belangrijke financiële verliezen. Die verliezen hebben tot resultaat dat alle financiële buffers van de vennootschap volledig werden weggeslagen, en hebben zelfs geleid tot een negatieve kapitaalpositie die de volgende vijf boekjaren nog verder zal worden uitgediept (tot naar verwachting 3,5 à 4 miljard euro). ***Het moet duidelijk zijn dat de private minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België deze financiële situatie en de verdere vooruitzichten als werkelijk dramatisch en bijzonder verontrustend beoordelen.***

Als slechts één van de gevolgen daarvan hebben de Directie- en Regentenraad van de Nationale Bank van België op 27 maart 2024 het reserverings- en dividendbeleid van de vennootschap gewijzigd. ***Het kapitaalbeleid werd daarbij in overeenstemming gebracht met de dwingende regelgeving omtrent het waarborgen van de financiële onafhankelijkheid van een Nationale Centrale Bank, zoals de Europese Centrale Bank daar in haar tweejaarlijkse convergentieverslagen het allergrootste belang aan geeft.*** In de jaarverslagen van de NBB wijst de externe revisor daarnaast ook op de wettelijke informatieverplichtingen van de Directieraad, zoals daar zijn het toelichten van aangelegenheden die met de continuïteit en het gebruiken van de continuïteitsveronderstelling verband houden.

In tegenstelling tot het beschikbare voorbeeld van De Nederlandsche Bank echter werd er bij deze belangrijke aanpassing van het kapitaalbeleid en ondanks de ernstige omstandigheden, geen enkele transparantie noch enige verantwoording voor de gemaakte beleidskeuzes gegeven. Niet aan de private minderheidsaandeelhouders, maar ook niet aan de andere stakeholders, waaronder elke burger van dit land. In een eigen “Eindrapport van het kapitaalbeleid van de NBB” had de Directieraad aan al haar informatieverplichtingen kunnen en moeten beantwoorden, en het daarbij o.a. toelichten of een onmiddellijke herkapitalisatie van de vennootschap inderdaad geen fundamenteel verschil had uitgemaakt. In de eerste plaats voor de vennootschap zelf, zeker ook voor al haar

aandeelhouders, maar daarnaast ook voor elke burger van dit land (die eveneens samen voor 50% aandeelhouder zijn van onze nationale centrale bank).

Buiten het doel van dit schrijven om hou ik eraan u erop te wijzen dat deze gemaakte beleidskeuzes alvast hebben geleid tot 1) een gedwongen verkoop van de volledige Statutaire Portefeuille van de NBB (met als resultaat een bijkomend – eventueel vermijdbaar – financieel verlies van wellicht zo'n 750 miljoen euro), en dat 2) de vennootschap meerdere boekjaren geen enkele uitkering van dividenden aan de aandeelhouders noch enige seigneurie aan de Belgische Soevereine Staat zal kunnen beslissen, maar ook dat 3) de private aandeelhouders voor een nog lange periode zullen gegijzeld blijven in hun risicovolle belegging, zonder enig rendement.

Een onmiddellijke herkapitalisatie van de vennootschap, of andere mogelijke initiatieven vanwege de Directieraad die als resultaat zouden hebben gehad dat de financiële verliezen de kapitaalpositie niet hadden doen dalen (waardoor gedwongen verkopen werden vermeden, minstens beperkt) maar ongetwijfeld de toestemming van de Europese Centrale Bank zouden vereisen, hadden eventueel een belangrijk verschil kunnen uitmaken.

Zowel het Parlement als de private aandeelhouders hadden deze doorgerekende informatie en verantwoording altijd moeten krijgen, en het kan niets anders dan verbazen dat een toezichthouder FSMA tot op vandaag nog steeds zijn duidelijke verantwoordelijkheden niet inziet en het nalaat om streng op te treden tegen de Directieraad van de NBB.

Anders dan de private minderheidsaandeelhouders zit de Belgische Staat, als 50% meerderheidsaandeelhouder, immers wel mee aan de bestuurderstafel. De mogelijkheid bestaat dat hij de gemaakte beleidskeuzes mee heeft gestuurd of zelfs heeft bepaald. Het is niet de bedoeling van dit schrijven om deze duidelijke discriminatie van aandeelhouders aan de kaak te stellen, maar het zou voor een onafhankelijk en waakzaam toezichthouder altijd een punt van extra aandacht moeten zijn wanneer er zich, aan de reeds lange lijst van duidelijke signalen, nu ook nog eens drie klachten omtrent flagrante marktmisbruiken toevoegen. Uit dossiers als het koekoekskapitalisme van Trafigura bij Nystar en uit het Wirecard-schandaal in Duitsland zouden er immers lessen worden getrokken?

1. Uw omgang met uw verschillende verantwoordelijkheden van Minister van Financiën.

- 1.1. Als Minister van Financiën bent u niet alleen de bevoegde Minister voor de Nationale Bank van België als de nationale centrale bank van ons land, maar vertegenwoordigt u bovendien ook nog de Belgische Staat en dit zowel in zijn hoedanigheid als enerzijds de meerderheidsaandeelhouder maar tegelijkertijd ook als de Belgische gemeenschap (de soevereine Staat). Het zal typisch Belgisch zijn, maar daarnaast is ook de toezichthouder over onze financiële markten FSMA bovendien nog eens rechtstreeks afhankelijk van diezelfde Minister van Financiën.*

Bij een deelneming door de Belgische Staat in de nationale centrale bank dient er zowel een rol van beleidsmaker als van aandeelhouder (financieel belanghebbende) te worden vervuld. Deze verschillende rollen brengen onvermijdelijk tegenstellingen met zich mee, waarbij het sturen op het publiek belang door “de Staat als aandeelhouder” vorm moet krijgen binnen het sturingsinstrumentarium dat het vennootschapsrecht de aandeelhouder biedt. En dient er daarbij rekening te worden gehouden met zowel de statutaire bepalingen als de dwingende regelgeving van de Europese Centrale Bank.

Reeds in mijn mail (van 7 oktober 2024) aan de voorzitters van de Kamer en de Commissie Financiën heb ik gewezen op de diverse aspecten en risico's van een situatie waarbij er naast een ontbrekend beleid voor

staatsdeelnemingen ook geen enkele strikte rollenscheiding voor de verschillende verantwoordelijkheden van de Minister van Financiën werd bepaald. ***Er blijkt in ons land nog steeds geen enkel - effectief - toezicht georganiseerd te zijn op de wijze waarop de Minister van Financiën zich in zijn rol als vertegenwoordiger van “de Staat als aandeelhouder” moet verhouden tot de onafhankelijke nationale centrale bank.***

Wanneer diezelfde vennootschap ook nog eens beursgenoteerd is zou men het altijd mogen verwachten dat het toezicht werd toegewezen aan een ander onafhankelijk organisme (ESMA, een speciale commissie van het Parlement, het Rekenhof, of nog andere?), maar het minstens niet diezelfde Minister van Financiën zou zijn die zelf ook verantwoordelijk is voor de toezichthouder FSMA. Een toezichthouder die verondersteld is onafhankelijk te kunnen optreden wanneer er zich omtrent die beursgenoteerde vennootschap bepaalde problemen stellen.

De Directieraad van de Nationale Bank van België meent haar totale weigering van transparantie, verantwoording en van elke effectieve controle te mogen rechtvaardigen met het standpunt dat zij “een sui generis centrale bank” zou zijn. Niet alleen wordt het belang van een effectief beleid en een duidelijke rollenscheiding met effectieve controle niet erkend, het lijkt nu ook nog dat de private aandeelhouders moeten aanvaarden dat het een “sui generis Minister van Financiën” is die bevoegd is voor een “sui generis centrale bank”, die dan onder het toezicht valt van een “sui generis toezichthouder FSMA”?

- 1.2. *Het uitblijven van ook maar enige tussenkomst vanwege de toezichthouder FSMA, bijna twee jaar na het ontvangen van een eerste klacht omtrent flagrante marktmisbruiken vanwege de Directieraad van de NBB is zonder meer opmerkelijk te noemen. Gezien de ernst van de financiële situatie en de risico's en gevolgen voor de minderheidsaandeelhouders enerzijds, en de werkelijke eenvoud van het klachtendossier anderzijds, kan het niet worden aanvaard dat een verondersteld onafhankelijk toezichthouder, na twee jaar van onderzoek, verder nog steeds geen enkele gepaste tussenkomst heeft laten noteren.*

Onze eigen nationale wetgeving, zowel inzake de informatieverplichtingen voor (genoteerde) vennootschappen als omtrent de bescherming van kleine beleggers, worden niet gerespecteerd. Enkel een evidente en minimale transparantie, een verantwoording en een effectieve controle van het bestuur van de vennootschap waarvoor u alle verantwoordelijkheid draagt, kan het aantonen dat u niet buiten uw rol als vertegenwoordiger van de Belgische Staat als aandeelhouder bent getreden. Uw verantwoordelijkheid over de toezichthouder FSMA opnemen kan hieraan verhelpen.

En ook al is het nog maar eens een herhaling, wij mogen het ook nu niet nalaten u dit feit hier nogmaals te vermelden. ***Minstens om er ook nu weer uw aandacht als verantwoordelijk Minister op te vestigen, zowel voor het niet respecteren van onze eigen Belgische wetgeving door de Directieraad van de NBB, als voor een opmerkelijk falende toezichthouder FSMA.***

De toezichthouder FSMA hanteert zelf regelmatig het “name and shame”-principe. Voor de genoteerde gewone vennootschappen, duidelijk nooit voor zichzelf.

- 1.3. *Gezien de Directie- en Regentenraad bij de wijziging van het kapitaalbeleid van de NBB (begin 2024) geen enkele transparantie noch verantwoording hebben gegeven, kan er ook geen inzicht worden verkregen (en kan het dus ook niet worden bepaald) in welke mate er in het besluitvormingsproces*

enige prioriteit werd gegeven aan één van de verschillende belangen die u als Minister van Financiën vertegenwoordigt.

Zonder een volledige en doorgerekende informatie, inhoudelijk naar het voorbeeld van het eindrapport zoals DNB dit transparant heeft gecommuniceerd, met in het bijzonder de modaliteiten rond en de gevolgen van een onmiddellijke herfinanciering van de vennootschap, kunnen de private minderheidsaandeelhouders enkel maar besluiten dat u de financiële belangen van de Belgische Staat (in welke van de twee hoedanigheden dan ook) heeft laten primeren op die van een nationale centrale bank die verondersteld is al haar opdrachten op onafhankelijke wijze te kunnen vervullen, en op die van haar private minderheidsaandeelhouders.

2. Naast de eigen nationale wetten wordt er nu ook aan de Europeesrechtelijke verdragsregels geen enkel belang meer gegeven.

De Europese Centrale Bank geeft in haar tweejaarlijkse convergentieverslagen alsook in haar adviezen alle belang aan **het Europeesrechtelijk verankerde beginsel van centrale-bankonafhankelijkheid**. **Het hoort tot uw verantwoordelijkheden dat zowel de beslissingsorganen van onze nationale centrale bank maar ook de regering van ons land deze dwingende regelgeving (laten) respecteren**. De aandeelhouders moeten echter vaststellen dat ook in dit verband het ontbreken van enig beleid, met een duidelijke beschrijving omtrent de rollenscheiding voor de Minister van Financiën, belangrijke gevolgen heeft.

Er werd reeds gewezen op de ernstige financiële toestand en de onzekere verdere vooruitzichten van de Nationale Bank van België, en de bezorgdheden van de private minderheidsaandeelhouders hierbij. De (timing voor een) terugkeer naar winstgevendheid is absoluut onzeker, en het zal ongetwijfeld meerdere boekjaren nemen vooraleer de financieel onafhankelijke werking van onze nationale centrale bank opnieuw als gewaarborgd kan worden beschouwd. **Om eerst de nog verwachte gecumuleerde verliezen weg te werken en vervolgens de gewenste financiële buffers te herstellen verwacht de Directieraad van de NBB niet minder dan een 14 miljard euro winsten te moeten realiseren.**

De private minderheidsaandeelhouders zijn heel erg bezorgd dat onvoorspelbare, nieuwe financiële schokken of volgende monetaire programma's vanwege de Europese Centrale Bank het herstel van deze dramatische situatie nog moeilijker kunnen maken. In haar convergentieverslagen stelt de ECB dat het verboden is dat "het eigen vermogen van een NCB voor een te lange periode te negatief zou blijven".

Omdat het de aandeelhouders van de nationale centrale bank zijn die uiteindelijk garant staan voor het geval het eigen vermogen van de Nationale Bank van België tekort schiet, moeten de volgende aangeklaagde feiten onverwijld een verantwoording maar ook een passend gevolg van uw ambt krijgen.

3. De "voorkeur om niet te communiceren volgens het concept eigen en vreemd vermogen"

- 3.1.** De Directieraad heeft de private minderheidsaandeelhouders in kennis gesteld van "de voorkeur om niet te communiceren volgens het concept van het eigen en het vreemd vermogen van de Nationale Bank van België". Dit in tegenstelling tot de Europese Centrale Bank, De Deutsche Bundesbank en De Nederlandsche Bank die er alle belang aan geven om een duidelijke communicatie te voeren waarin zij

hun aandeelhouders geruststellen en informeren dat hun respectievelijke eigen vermogens, ondanks de miljardenverliezen en dankzij de gestegen goudkoers, nog in belangrijke mate verder zijn toegenomen. ***Dat hun resterende goudactiva op de eigen balans dus “het ultieme vertrouwensanker” zijn, en het eigen vermogen daardoor beantwoordt aan de regels van de Europese Centrale Bank om niet – extern opgelegd – te moeten herkapitaliseren.***

De Directieraad van de Nationale Bank van België weigert haar aandeelhouders elke transparantie omtrent de componenten en de omvang van het eigen vermogen, waardoor elk inzicht ontbreekt omtrent zowel de kansen op als de modaliteiten en procedure van een dergelijke herkapitalisatie. Concreet weigert de Directieraad te bevestigen dat een passiefbalansrubriek “Herwaarderingsmeerwaarden”, goed voor ongeveer 25 miljard euro vermogen van de vennootschap belegd in goudactiva, bij de effectieve realisatie – en onafhankelijk van de wijze waarop zij worden gerealiseerd – altijd tot het eigen vermogen van de vennootschap zullen worden toegevoegd. ***Dat deze gerealiseerde meerwaarden op goudactiva gewoonweg niet kunnen worden uitgekeerd aan een Belgische Soevereine Staat, zonder hierbij zowel de dwingende regelgeving van de Europese Centrale Bank, als de bepalingen van het eigen kapitaalbeleid als van de eigen Statuten van de vennootschap volledig naast zich te leggen.***

Wanneer herwaarderingsmeerwaarden op goudactiva worden gerealiseerd via een arbitrage naar de deviezenvoorraad, dan bepaalt het Artikel 30 van de Organieke Wet dat deze vermogenswinsten dienen geboekt te worden in de passiefbalansrubriek “10.3 Overige passiva – Diversen – de Onbeschikbare reserverekening”. Omdat de centrale bank moest worden beschermd tegen negatieve vermogensafdrachten, waardoor noodzakelijke transacties in het kader van een autonoom en onafhankelijk beheer van de externe reserve-activa kunnen worden bemoeilijkt, heeft de wetgever het geregeld dat meerwaarden, op deze manier gerealiseerd, niet kunnen worden uitgekeerd aan de aandeelhouders. Het Hof van Beroep heeft het reeds bevestigd dat de balansrubriek “de Onbeschikbare reserverekening” deel uitmaakt van het vermogen van de NBB, en niet kan worden beschouwd als een schuld van de vennootschap.

Op basis van zowel de actueel geldende wetgeving, van de statutaire bepalingen, alsook van de dwingende regelgeving van de Europese Centrale Bank en van de te respecteren regels van het recent gewijzigde kapitaalbeleid van onze centrale bank, blijft het eenvoudige antwoord op volgende vraag achterwege.

Met uitzondering van de hierna besproken “overgangsbepaling van het Artikel 37 van de Organieke Wet” bepalen noch de Statuten noch de Organieke Wet andere regelingen of rechten omtrent de bestemming van gerealiseerde goudmeerwaarden, en dus:

- ***Gezien de Richtsnoeren van de ECB het dwingend bepalen dat alle financiële risico’s en (zowel de positieve als negatieve) resultaten, verbonden aan het autonome en onafhankelijke beheer van de goud- en deviezenvoorraden, verplicht voor rekening van de rapporterende monetaire entiteit (de Nationale Bank van België) zelf moeten zijn,***
- ***Gezien elk inkomen welke aan een Nationale Centrale Bank toevalt als resultaat van het autonome en onafhankelijke beheer van de goudactiva en deviezenvoorraad, en dus ook de meerwaarden gerealiseerd op haar goudactiva, alleen kunnen worden uitgekeerd 1) middels het normale proces voor de bestemming van winsten (zoals deze in de relevante***

wettelijke en statutaire regels werden bepaald), en VOORAL 2) nadat er een toereikend niveau van financiële buffers werd gevormd welke de financieel onafhankelijke werking van de NCB moet waarborgen,

- *Zoals dit werd bepaald in zowel de dwingende regelgeving van de Europese Centrale Bank (opgelegd in de convergentieverlagen) als in het te respecteren kapitaalbeleid van de NBB (van kracht sedert 27 maart 2024),*
- *Dan is de eenvoudige vraag:*

“Op welke manier kan de Directieraad van de Nationale Bank van België de 25 miljard euro meerwaarden op haar goudactiva bestemmen, wanneer deze op eender welke andere manier dan via een arbitrage naar de deviezenvoorraad worden gerealiseerd en hierbij het volledige respect voor de actueel geldende wetgeving, regels en de statutaire bepalingen moet behouden?”

Door het vrijgekomen vermogen toe te voegen tot de kapitaalpositie van de vennootschap (de beschikbare reserve, en/of de onbeschikbare reserve)? Of volgens welke actueel geldende wettelijke bepaling van het normale proces om de winsten te bestemmen kan het integendeel worden uitgekeerd aan de Belgische Soevereine Staat?”

U bent verantwoordelijk voor zowel de Directieraad als voor de toezichthouder de FSMA, en zal dus beide instellingen op het respecteren van de wettelijke informatieverplichtingen, verantwoordelijkheden en opdrachten wijzen. Met een ondubbelzinnige en waarheidsgetrouwe communicatie vanwege de Directieraad als resultaat. Er zal slechts één eenvoudig antwoord zijn op deze vraag, maar het moet op ondubbelzinnige wijze nu wel heel dringend worden gegeven. Als een basis en een onderdeel van een meer uitgebreide en dringend nodige financiële communicatie, welke van essentieel belang is vooral voor elke bestaande aandeelhouder maar zeker ook voor de markt in zijn geheel.

- 3.2. ***Als één van de begrotingsmaatregelen zal de huidige regering een meerwaardebelasting invoeren, waarbij de overheid op 31 december 2025 een fotomoment zal invoeren om het onderscheid te maken tussen bestaande en toekomstige meerwaarden. De beurswaarde op die dag zou gelden als de officiële startwaarde voor de fiscale afwikkeling van toekomstige meerwaarden.***

Als een resultaat van de bedrieglijke communicatie – en het uitblijvend optreden door de FSMA – waardeert de markt het aandeel Nationale Bank van België tegen een 400,00 à 450,00 euro. Het lijdt geen enkele twijfel dat de markt tot een heel andere waardering zou komen mocht de Directieraad van de Nationale Bank van België – door de toezichthouder FSMA – zou worden verplicht om dezelfde waarheidsgetrouwe communicatie te voeren als bijvoorbeeld De Nederlandsche Bank en De Deutsche Bundesbank dit doen. ***En dan zou bijgevolg ook het fotomoment een totaal andere startwaarde opleveren.***

De private minderheidsaandeelhouders wijzen u ook in dit verband op de nadelige financiële gevolgen van een verder uitstel van optreden door de toezichthouder en bevoegde Minister.

4. Het is de regeringen van de lidstaten ten strengste verboden de bestuursorganen van een NCB te beïnvloeden in het autonome beheer van de officiële externe reserve-activa (waaronder de goudreserves).

Omdat opnieuw elke transparantie en communicatie ontbreekt, zowel naar de private aandeelhouders als naar het parlement toe, kan ik hier enkel mijn verbazing en verontrusting omtrent de volgende feiten meegeven.

- 4.1. Ondanks de heel penibele financiële situatie van onze nationale centrale bank heeft de huidige federale regering, waar u als de Minister van Financiën deel vanuit maakt, **in het voorjaar 2025 “onderzocht” om een Defensiefonds te financieren via een verkoop van goudactiva van de NBB.** Hierbij zou dan een deel van het vermogen van de vennootschap, belegd in de te verkopen goudactiva, moeten worden gestort in de Belgische Schatkist? **In herhaling van eind de jaren 90 zou een regering opnieuw aan de financiële problemen van de Belgische Staat verhelpen door beslag te leggen op het vermogen van de Nationale Bank van België, statutair toebehorend aan al haar aandeelhouders? Waaronder 50% privé aandeelhouders?**

In een persbericht (van 19 maart 2025) zette de Directieraad een eerdere, totaal foute en zelfs bedrieglijke communicatie vanwege haar woordvoerder slechts gedeeltelijk recht, en werd het daarbij enkel duidelijk gesteld dat het niet de regering doch wel de Directieraad van de NBB is die in volle autonomie beslist over aan- en verkopen van haar goudactiva, daarbij verwijzend naar “het Europeesrechtelijk verankerde beginsel van centrale-bankonafhankelijkheid”. **De gevoerde communicatie omtrent “dit door de federale regering gevoerde onderzoek” maakt een belangrijk onderdeel uit van de derde klacht voor marktmisbruik bij de toezichthouder FSMA.**

De door de regering onderzochte verkoop van goudactiva is niet doorgegaan, echter zonder enige verantwoording en ook zonder enige publieke berisping aan het adres van de Belgische regering vanwege de Europese Centrale Bank. De burgers (en het parlement) noch de private minderheidsaandeelhouders kregen ook maar enige transparantie noch verantwoording, ook niet waarom de eerdere financiering van een Zilverfonds via de gerealiseerde meerwaarden op goudactiva destijds wel is kunnen doorgaan, en een financiering van een belangrijk Defensiefonds nu wel problemen zou stellen. Ondanks het feit dat er veel minder twijfel kan bestaan omtrent het grotere algemeen belang van deze laatste?

Vooraf in deze dramatische financiële situatie zou een verantwoordelijk Minister van Financiën altijd de belangen (van de financiële onafhankelijkheid) van de vennootschap (en haar aandeelhouders) moeten vooropstellen, maar bovendien vooral ook de dwingende Europeesrechtelijke regels omtrent het autonome en onafhankelijke beheer van de goud- en deviezenactiva laten respecteren.

Waardoor een federale regering een dergelijk “onderzoek” zelfs niet eens ook maar in overweging had mogen nemen.

- 4.2. De private minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België maken zich echter ook nog omwille van andere vaststellingen grote zorgen. Gezien de – niet gewijzigde – belangrijke en dringende

financieringsproblemen vanwege de Belgische Staat enerzijds, en het feit dat u als bevoegd Minister van Financiën daarbij duidelijk geen enkel belang noch een logische voorrang geeft aan de belangen van de vennootschap en de financiële onafhankelijkheid van de NBB anderzijds, **wijzen de private minderheidsaandeelhouders op de mogelijkheden die het actueel geldende Artikel 37 van de Organieke Wet biedt aan deze en elke volgende armlastige Belgische regering.**

In haar jaarverslag over het boekjaar 2024 bevestigt de Directieraad van de NBB in de verbonden “Toelichting 1. Goud en goudvorderingen” dat **de NBB nog 9 ton goudactiva, bij wet bepaald, moet afstaan (voor de uitgifte van gouden herdenkingsmunten). En dat de centrale bank bij een dergelijke transactie bovendien de verbonden meerwaarden zou moeten afstaan aan de Belgische Schatkist.** De meerwaarde over deze 4 % van de actuele goudreserve van de Nationale Bank van België, berekend tegen de actuele goudkoers, bedraagt ongeveer 1 miljard euro.

Het is duidelijk dat ook deze federale regering, net zoals eind de jaren 1990, nog steeds niet het fundamentele onderscheid kan maken tussen de rechten over het vermogen van de rechtspersoon de Belgische Staat, en de rechten over het afgescheiden eigen vermogen van de beursgenoteerde vennootschap de Nationale Bank van België. Gezien het duidelijke ontbreken van enig respect voor de belangen van een onafhankelijke nationale centrale bank en haar private minderheidsaandeelhouders, waarbij een beweerd belang van de gemeenschap telkens weer voorrang lijkt te krijgen, vrezen die minderheidsaandeelhouders dat een armlastige regering zich op een bepaald moment zou willen bedienen van de bepalingen van **het Artikel 37 van de Organieke Wet.**

Dit Artikel 37 houdt immers in dat de beslissingsorganen van de Nationale Bank van België, op eender welk ongelegen moment, bij wet kunnen worden gedwongen om niet enkel (nu nog 9 ton) goudactiva af te staan maar bovendien ook nog eens de verbonden gerealiseerde meerwaarden in de Belgische Schatkist te storten. In de actuele situatie zou een nationale centrale bank met een negatieve kapitaalpositie van enkele miljarden euro’s verplicht worden om nagenoeg ook nog eens 1 miljard euro eigen vermogen af te staan?

5. De private minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België wijzen u op de volgende Europeesrechtelijke regels

In het laatste convergentieverslag (van juni 2022) heeft de Europese Centrale Bank het o.a. over:

*“ The principle of institutional independence is expressly referred to in Article 130 of the Treaty and Article 7 of the Statute. **These two articles prohibit the NCBs and members of their decision-making bodies from seeking or taking instructions from EU institutions or bodies, from any government of a Member State or from any other body. In addition, they prohibit EU institutions, bodies, offices or agencies, and the governments of the Member States from seeking to influence those members of the NCBs’ decision-making bodies whose decisions may affect the fulfilment of the NCBs’ ESCB-related tasks.** “*

En daarnaast verder ook nog:

*“ Rather, the term ‘compatible’ indicates that **national legislation and the NCBs’ statutes need to be adjusted to eliminate inconsistencies with the Treaties and the Statute and to ensure the***

necessary degree of integration of the NCBs into the ESCB. In particular, any provisions that infringe an NCB's independence, as defined in the Treaty, and its role as an integral part of the ESCB, should be adjusted. “

In dit verband maken wij de volgende vaststellingen en opmerkingen:

- De beursgenoteerde vennootschap NBB, met 50 % weerloze private minderheidsaandeelhouders zonder enige beslissingsbevoegdheid, gaat de volgende boekjaren een reeds belangrijke negatieve kapitaalpositie voor miljarden euro's verder uitdiepen. Zelfs op een dergelijk moment heeft u als bevoegd Minister de regering er niet van weerhouden om dergelijke onderzoeken zelfs maar in overweging te nemen. Zelfs wanneer de uitkomst van een dergelijk onderzoek onvermijdelijk een ten strengste verboden beïnvloeding van de beslissingsorganen van de nationale centrale bank zou inhouden, maar bovendien ook nog tot een belangrijke bijkomende vermindering van het nog beschikbare eigen vermogen had geleid.
- Het kan onmogelijk worden betwist dat ***de bepalingen, zoals deze zijn vastgelegd in een Artikel 37 van de Organieke Wet, de Directieraad op de meest dwingende wijze beperken in het autonome en onafhankelijke beheer van de Belgische officiële externe reserve-activa.*** Immers, op welke manier zou een regering van een lidstaat een beslissingsorgaan van een NCB op meer dwingende wijze kunnen beïnvloeden en beperken in haar autonome beheer, dan haar verplichtingen op te leggen bij wet?

Gezien de verplichtingen zoals deze zijn vastgelegd in de regels hernomen in het convergentieverslag, moet het verbazen dat de Belgische wetgevende meerderheidsaandeelhouder zich tot het boekjaar 2015 jaarlijks verder ongestoord heeft kunnen bedienen van deze wettelijke verplichtingen en het, vooral, ***stilzwijgend en tot op vandaag, deze verboden wettelijke bepaling nog steeds niet heeft opgeruimd?*** Waardoor een Belgische regering, nagenoeg 25 jaar na oprichting van de ECB, nog steeds op elke (ongelegen) moment beroep kan doen op een actueel geldende wettelijke verplichting welke regelrecht ingaat tegen de regels zoals deze werden vastgelegd in het convergentieverslag.

Aan het feit dat het Artikel 37 van de Organieke Wet ongestoord jaarlijks verder werd gebruikt tot een laatste keer in het boekjaar 2015, en daarna geen enkele keer meer, zal u ongetwijfeld een te aanvaarden verklaring kunnen geven. Zelfs al was deze wet sedert de oprichting van de ECB reeds “een op te ruimen tegenstelling met het Verdrag en de Statuten”. Maar voor het feit dat u, als verantwoordelijk Minister, zelfs bij gelegenheid van “het ingestelde onderzoek van het voorjaar 2025” nog steeds niet de nodige stappen heeft ondernomen om dit Artikel 37 onverwijld te laten schrappen uit de Organieke Wet van de NBB, zien de privé aandeelhouders slechts telkens opnieuw dezelfde reden: ten koste van alles wil men het blijven vermijden een duidelijke argumentering te moeten voeren omtrent alles wat met de rechten over het vermogen van de Nationale Bank van België, belegd in haar goudactiva, te maken heeft! Dit wordt ook wel eens als struisvogelpolitiek omschreven, slechts houdbaar tot bijvoorbeeld de Europese Centrale Bank haar statutair recht uitoefent en bijkomende goudactiva zou opvragen?

6. De private minderheidsaandeelhouders verwachten van de bevoegde en verantwoordelijke Minister van Financiën een dringend optreden.

De Nationale Bank van België voert als een volledig in het ESCB geïntegreerd onderdeel al haar opdrachten en taken in het algemeen belang uit NIET met het vermogen van de gemeenschap, doch WEL met het afgescheiden vermogen van een beursgenoteerde vennootschap, statutair toebehorend aan al haar aandeelhouders. Alle financiële risico's en financiële resultaten, verbonden aan al die opdrachten (waaronder het aanhouden en beheren van de officiële externe reserve-activa), zijn verplicht toe te rekenen aan dat afgescheiden vermogen van de centrale bank.

De private minderheidsaandeelhouders wijzen er u op dat zij er alle belang aan geven dat u zelf, als bevoegd en verantwoordelijk Minister van Financiën, maar ook de beslissingsorganen van de Nationale Bank van België, daarbij alle dwingende Europeesrechtelijke verdragsregels moet (laten) respecteren en op die manier ook steeds de belangen en de financiële onafhankelijkheid van de vennootschap moeten waarborgen.

De Belgische Wetgever heeft de private minderheidsaandeelhouders elke essentiële bevoegdheid als aandeelhouder, eigenaar van het vermogen van de vennootschap, ontnomen. Het onverkort respecteren van elke nationale en Europeesrechtelijke regelgeving, een totale transparantie en verantwoording aangevuld met een effectieve controle van zowel toezichthouders als van het Parlement en de Europese Centrale Bank, moet er toe bijdragen dat de vermogensrechten van de privé aandeelhouders worden gerespecteerd.

De private minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België dringen bij de bevoegde Minister aan op een dringende tussenkomst en optreden omtrent de verschillende aanklachten van dit schrijven. Zowel bij de Directieraad van de Nationale Bank van België, als bij de toezichthouder de FSMA als naar de Belgische Wetgever en Europese Centrale Bank toe.

Er zal een kopie van deze brief worden verstuurd naar de andere betrokken partijen: de Voorzitters van het Parlement en van de Commissie Financiën, de Voorzitster van de Europese Centrale Bank en de President van de toezichthouder de FSMA.

In afwachting van uw spoedige verdere gevolg,

Met de meeste hoogachting,

Jaak Van Der Gucht